

Verbale riunione interna

Versione	Data	Sez.modificate	Autore	Verificatore	Validatore
1.0.0	2025-02-27				Alberto Maggion
0.1.0	2025-02-27			Annalisa Egidi	
0.0.1	2025-02-11	Prima stesura	Filippo Bellon		

Abstract

Il giorno 10/02/2025 dalle ore 16.03 alle 19.33 il gruppo Rod2Cod si riunisce.

Contents

1 Presenze	2
2 Ordine del Giorno_G	2
3 Discussione	2
3.1 Ruoli Verbale	2
3.2 Discussione tecnologie progetto	2
3.3 Definizione nuove revisioni PB e CA	3
3.4 <i>GitHub_G</i> Issues	3
3.5 Discussione esito RTB e nuove attività	3
4 Argomenti da discutere in futuro	3

1 Presenze

Nominativo	Presenze	Ruolo
Alberto Maggion	P	Analista
Luca Calzetta	P	Progettista
Filippo Bellon	P	Responsabile
Annalisa Egidi	P	Amministratore
Michele Nesler	P	Analista

Presenze	
P	Presente
A	Assente

2 Ordine del Giorno_G

- Ruoli stesura verbale
- Discussione tecnologie progetto
- Definizione nuove revisioni PB e CA
- Discussione esito RTB e nuove attività
- *Github_G* Issues

3 Discussione

3.1 Ruoli Verbale

Decisioni:

- **Autore:** Filippo Bellon
- **Verificatore:** Annalisa Egidi
- **Validatore:** Alberto Maggion

Motivazioni:

3.2 Discussione tecnologie progetto

Durante la riunione con il prof. Cardin è stato fatto notare al gruppo l'utilizzo di alcune tecnologie piuttosto che altre. Un primo punto di discussione è stato la possibilità di utilizzo di **Typescript** in sostituzione di **Javascript**. Come sottolineato dal prof. Cardin, Typescript è un linguaggio più robusto e che permette di evitare errori comuni che si possono verificare in Javascript, in particolare sull'utilizzo dei **tipi**. Dopo una discussione interna al gruppo seguita da un'analisi delle esigenze, si è deciso di mantenere l'utilizzo di **Javascript** per lo sviluppo del progetto. Il secondo punto riguarda l'utilizzo nel progetto delle librerie messe a disposizione dall'applicativo **React**. Il prof. Cardin ha fatto notare come React, essendo appunto una composizione di librerie, **non possiede** un preciso **pattern architetturale**, cosa ritenuta necessaria per fare in modo che il progetto rispetti i requisiti dell'Ingegneria del Software. Come **alternativa** è stato proposto il framework **VueJS**, che possiede un pattern architetturale ben definito di tipo **MVVM**(Model View ViewModel) e che permette di sviluppare in modo più ordinato e strutturato.

Dopo una discussione interna al gruppo si è optato per l'utilizzo di VueJS per lo sviluppo del progetto essendo inoltre molto simile a React.

Decisioni:

- Mantenuto l'utilizzo di **Javascript** per lo sviluppo del progetto
- Utilizzo di **VueJS** per lo sviluppo del progetto in sostituzione di React

Motivazioni:

- Javascript risulta sufficiente per le esigenze del progetto
- VueJS risulta più adatto per lo sviluppo del progetto rispetto a React in quanto

possiede un pattern architetturale ben definito

- Alcuni membri del gruppo hanno già esperienza con VueJS

3.3 Definizione nuove revisioni PB e CA

Il gruppo ha discusso la necessità di definire nuove **date** per le **revisioni** rispettivamente di **PB**(Product Baseline) e **CA**(Customer Acceptance). Dopo una discussione è stato deciso di **rimandare** queste decisioni alla fine dell'RTB.

Decisioni:

- Attendere la **fine** del **RTB** per definire le nuove date delle revisioni PB e CA

Motivazioni:

- Per evitare di dover modificare anche successivamente le date delle revisioni

3.4 *GitHub* Issues

Il gruppo si è poi confrontato sulle varie Issues **aperte** e su quelle **da chiudere**. Inoltre ne sono state create delle **nuove** per le attività da svolgere. **Non sono state prese decisioni**.

3.5 Discussione esito RTB e nuove attività

Come ultimo punto, se è discusso l'esito del primo colloquio RTB svolto con il prof. Cardin. Il gruppo ha ricevuto un **feedback** positivo sul Proof of Concept presentato, tuttavia il documento di Analisi dei Requisiti è stato giudicato **non sufficiente**. Il gruppo si è quindi impegnato a migliorare il documento e a presentare una **versione aggiornata** al prof. Cardin entro il giorno **20 febbraio**.

Durante la riunione sono state inoltre inviate mail al prof. R. Cardin per delucidazioni in merito a commenti ricevuti sul documento di Analisi dei requisiti e al prof. T. Vardanega per richiedere la possibilità di effettuare il colloquio per la seconda parte dell'RTB.

Decisioni:

- Migliorare il documento di **Analisi dei Requisiti** e presentare una versione aggiornata entro il giorno **20 febbraio**

Motivazioni:

- Il documento è risultato insufficiente

4 Argomenti da discutere in futuro

- Definizione nuove revisioni PB e CA